

Göd Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
Jegyzőjétől
2131 Göd, Pesti út 81.

ELŐTERJESZTÉS

a

Képviselő-testület ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Family Frost Kft. évek óta mozgóárus tevékenységet folytat Göd város területén. A közterület használati díj mértékét magasnak találta, erre való tekintettel Alkotmánybírósághoz fordult. Indítványára az Alkotmánybíróság a többször módosított, 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendeletünk 1. sz. mellékletében szereplő díjtétel, amely a következő:

„2. Mozgóbolt 500 Ft/m²/nap”

szövegrészt diszkriminációra hivatkozással a 106/2010. (VI. 10.) számú AB határozattal *visszamenőlegesen megsemmisítette, alkotmányellenesség címén.*

Az Alkotmánybírósági döntés értelmében a közterület-használatáról szóló határozatot a Képviselő-testületnek kell módosítania.

A Képviselő-testület a 21/2010. (VII.08.) sz. Ök. rendelettel módosította a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI.20.) számú Ök. rendeletét.

A díjtétel a következőképpen alakul:

2010. július 8-tól 2010. december 31-ig terjedő időtartamra a közterület-használat díjat **139.740,-Ft-ban, azaz Egyszázharminc-kilencezer-hétszáznegyven forintban** állapítja meg.

Az első félévi időszakra pedig, az ezen rendeletet megelőzően hatályban lévő rendelet díjszabását alkalmazta, vagyis a 2008. évit, mivel a 2009. évre hatályos díjtételeket megállapító önkormányzati rendeletet is megsemmisítette az Alkotmánybíróság. A közterület használatáról szóló 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelet 1. számú mellékletét módosító 62/2007.(XII. 14.) sz. Ök. rendelet alapján a díjszabás a következő:

2010. január 4. - 2010. július 7. közötti időtartamra a közterület-használat díjat **184.000,-Ft-ban, azaz Egyszáznolcvan-négyezer forintban** állapítja meg.

Határozati javaslat:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2010.(IX.) sz. Ök. határozata

A FAMILY FROST Kft (2040 Budaörs, Budapesti út 62-64.) Göd Város Önkormányzat Polgármestere által közterület-használati engedély tárgyában 6-121-4/2010. számú határozatával szemben benyújtott fellebbezése alapján a Képviselő-testület a 6-121-4/2010. számú határozatot megváltoztatja az alábbiak szerint:

2010. január 4. - 2010. július 7. közötti időtartamra a közterület-használat díjat **184.000,-Ft-ban, azaz Egyszáznyolcvan-négyezer forintban** állapítja meg a közterület használatáról szóló 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelet 1. számú mellékletét módosító 62/2007.(XII. 14.) sz. Ök. rendelet alapján.

2010. július 8-tól 2010. december 24-ig terjedő időtartamra a közterület-használat díjat **139.740,-Ft-ban, azaz Egyszázharminc-kilencezer-hétszáznegyven forintban** állapítja meg a közterület használatáról szóló 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelet 1. számú mellékletét módosító 21/2010. (VII.08.) sz. Ök. rendelet alapján.

A fellebbezéssel támadott 6-121-4/2010. számú határozatban megállapított és megfizetett 450.000.-Ft, azaz Négyszázötvenezer forint közterület-használati díj, valamint a jelen határozattal megállapított közterület-használati díjak különbözeteként elrendeli **126.260.-Ft azaz Egyszázhuszonhatezer- kettőszázhatvan forint** visszafizetését oly módon, hogy azt jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül átutalással kell teljesíteni a FAMILY FROST Kft. OTP-nál vezetett **11742173-20121187-00000000** számú számlájára.

A fellebbezés támadott határozat egyéb rendelkezéseit hatályában tartom.

E határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a bíróságtól lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

INDOKOLÁS

A Family Frost Kft. 2010. január 4-én közterület-használat engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be. Ezen kérelem alapján Göd Város Önkormányzat Polgármestere a közterület-használatát 6-121-4/2010. számú határozatával engedélyezte és kötelezte a kérelmezőt 450.000.-Ft, azaz Négyszázötvenezer forint összegű közterület-használati díj megfizetésére. Ezen határozat ellen kérelmező fellebbezést terjesztett elő, amelyben hivatkozott arra, hogy a határozat meghozatalának alapjául szolgáló Önkormányzati rendeletet az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

Kérelmező indítványára az Alkotmánybíróság 120/2009.(XI.20.) AB határozatával az közterületek használatáról szóló 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. Rendeletének 1. sz. mellékletének a mozgóboltokra vonatkozó díjtételét alkotmányellenesnek minősítette és azt a határozat közzétételének napján megsemmisítette.

Kérelmező indítványára kihirdetésre visszamenőleges hatállyal ugyancsak megsemmisítésre került az Alkotmánybíróság 106/2010. (VI.10.) sz. határozata alapján a rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában rögzített mozgóboltokra vonatkozó díjtétele, amely 2010. évre vonatkozóan állapította meg a díjfizetési kötelezettség mértékét, és amelynek alapján a fellebbezéssel támadott határozatban a közterület-használat díja megállapításra került.

Mivel a 2010. évre vonatkozó díjtételt megállapító rendeletet az Alkotmánybíróság a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal semmisítette meg, ezért az önkormányzatnak a 2010. január 4. és 2010. július 7. közötti időre vonatkozóan az ezen rendeletet megelőzően hatályban volt rendelet díjszabásait kell alkalmaznia a díjtételek megállapítása során. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a 2009. évre hatályos díjtételeket megállapító önkormányzati rendeletet is megsemmisítette, ezért ezen időszakra vonatkozóan a 62/2007. (XII. 14.) sz. Ök. Rendelet rendelkezései alapján kellett a díjakat megállapítani.

2010. július 8-tól az Önkormányzat új módosító rendeletet alkotott, így ezen időponttól kezdődően a 21/2010. (VII. 08.) sz. Ök. rendeletben megállapított díjtételek alkalmazására került sor.

A fellebbezésben foglaltakra és fenti szabályokra tekintettel a díjtételek a fentiek szerint kerültek meghatározásra.

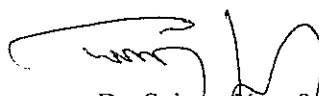
Kérelmező a fellebbezésben hivatkozik arra is, hogy a mozgóboltként működő gépjárműnek – mint bármely más járműnek – joga van a közterületen megállni és várakozni, ezért az értékesítésre használt terület a fellebbezéssel támadott határozat számítási alapjául szolgáló 6 m² helyett a valóságban csak 2 m².

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. Tv. 2.§ 17. pontja szerint a mozgóbolt: „kiskereskedelmi tevékenység folytatására kialakított jármű...”, ezért a határozat helytállóan alkalmazta díjtétel számításának alapjául a jármű egész területként – egyébként a kérelmező által megadott 6 m²-t, - ugyanis a jogszabály szerint nem a járműnek az árusításra használt része, hanem az egész jármű tekintendő mozgóboltnak. Figyelemmel azonban arra, hogy jelen határozat meghozatalának alapjául szolgáló 62/2007. (XII. 14.). sz. Ök. rendelet, valamint a 21/2010. (VII. 08.) sz. Ök. rendeletek alapján nincsen jelentősége annak, hogy az árusítóhely hány m², illetőleg a közterület igénybevétele hány esetben történt.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 11.§ (3) bekezdése alapján a határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Megyei Bíróságtól lehet kérni a határozat közlésétől számított harminc napon belül.

Az illetékre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. sz. törvény az irányadó.

Göd, 2010. augusztus 19.


Dr. Szinay József
jegyző



Ezen határozat a mai napon
jogerőre emelkedett.

Göd, 2010. március 26.

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Polgármestere

2131 Göd, Pesti út 81. ☒ 2131 Göd, Pf.28.

☎ 27/ 530-064, 530-069 Fax: 27/ 530-050

Szám: 6-121-4/2010.

Előadó: Prohászka Imréné

Tárgy: Közterület-használati engedély

H A T Á R O Z A T

A Family Frost Kft (cg: 13-09-067318., székhelye: 2040 Budaörs, Budapesti út 62-64., képviselőjében eljár meghatalmazás alapján: Dr. Mátyás László ügyvéd) részére Göd Város belterületén mozgóbolti árusítás céljára, egy db gépkocsiból, mélyhűtött termékek forgalmazására 2010. január 4-től 2010. december 24-ig terjedő időtartamra, hetente három alkalommal (csütörtöki, pénteki, vasárnapi napokra) összesen 150 napra a közterület-használatát

E n g e d é l y e z e m

és 500.- Ft/m²/nap, az engedélyezett időszakra vonatkozóan 450.000.- Ft, azaz Négyszázötvenezer forint közterület-használati díj megfizetésére kötelezem, amely összeget a kézhezvételtől számított 15 napon belül egyösszegben kell befizetnie a Polgármesteri Hivatal pénztárában, vagy a mellékelt csekken.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben ezen összeget fenti időpontig nem fizeti be, úgy a közterület-használati engedélye hatályát veszti.

A közterület használatát az alábbi feltételekkel engedélyezem:

Amennyiben az engedély lejártá után a területet továbbra is igénybe kívánja venni, vagy igényét visszavonni, úgy köteles ezt a szándékát az engedély lejártá előtt írásban hatóságomnál bejelenteni. Köteles az igénybevett területet és környezetét tisztán tartani, a göngyöleg, a szemet elszállításáról, valamint a közterületi létesítmény esetén annak karbantartásáról gondoskodni. **Jelen engedély indokolt esetben visszavonható.**

A gépjárműből történő árusítás úgy történjen, hogy az sem gyalogos forgalmat, se más gépjárművek közlekedését ne akadályozza. Kérem, hogy külön figyelmet fordítson a zajártalom elkerülésére.

Az engedély időtartama alatt a közterület használója a tevékenység gyakorlásához szükséges általános baleset, munka és egészségvédelmi előírásokat, valamint a KRESZ szabályait köteles betartani.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 10 munkanapon belül Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de hatóságomnál benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Az illeték mértéke 1990. évi XCIII. sz. tv. 29. §. (2) bekezdése alapján: „Az első fokú államigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha a törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.”

I N D O K O L Á S

Kérelmező 2010. február hó 3. napján mozgóbolt üzemeltetésére vonatkozó közterület-használati engedély iránti kérelmet nyújtott be 2010. január 4-től 2010. december 24-ig terjedő időtartamra.

Az e tárgyban 6-121-2/2010. szám alatt kibocsátott hiánypótlásra felhívó végzés alapján kérelmező 2010. február 24-én kelt beadványában közölte, hogy a közterület használati engedélyt heti 3 alkalomra csütörtöki, pénteki és vasárnapi napokra, évente összesen 150 napra kéri, valamint közölte, hogy a kiskereskedelmi tevékenység folytatására kialakított jármű által elfoglalt terület 6 m².

Kérelmező beadványában hivatkozott azon álláspontjára, amely szerint a 210/2009.(IX.29.) Korm. rendelet alapján az értékesítésre elfoglalt terület nem a jármű teljes területe, hanem annak egy része, összesen 2 m².

A közterület-használat díjtételeit Göd Város Önkormányzatának a közterületek használatáról szóló többször módosított 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelete határozza meg. A közterület használatának 2010. évi díjtételeit meghatározó 1. sz. melléklet 2. pontja szerint mozgóbolt esetén a közterület-használat díjtétele 500 Ft/m²/nap. (Megállapította a 34/1991.(XI.20.)sz. Ök. rendeletet módosító 38/2009. (XII. 10.) sz. Ök. rendelet)

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2.§ 17. pontja szerint mozgóbolt: kiskereskedelmi tevékenység folytatására kialakított jármű, illetve járműre szerelt vagy általa vontatott eszköz.

A kérelmező által szolgáltatott adatok, valamint fenti jogszabályok alapján 150 napra, 6 m² területre vonatkozóan került sor a közterület-használati díj megállapítására 500 Ft/m²/nap díjtétel alkalmazásával.

Az ügyintézési határidő 2010. március 22-én telik le.

Göd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2009.(IV.24.) sz. Ök. rendelet 6. számú mellékletének 19. pontja szerint a polgármester dönt a közterület-használati engedély iránti kérelmek ügyében.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 11.§(2) bekezdése szerint a polgármester (főpolgármester), valamint a képviselő-testület bizottságának, részönkormányzat testületének önkormányzati jogkörben hozott hatósági határozata ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani.

Hatóságom fenti határozatot közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. alábbi rendelkezései alapján hozta:

50. § (1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.

72. § (1) A határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell

- a) az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és ügyintézőjének nevét,
- b) a jogosult vagy kötelezett ügyfél nevét és lakcímét vagy székhelyét, továbbá az ügyfél által a kérelemben megadott, személyazonosítására szolgáló adatot,
- c) az ügy tárgyának megjelölését,
- d) a rendelkező részben
- da) a hatóság döntését, továbbá a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról való tájékoztatást,
- db) a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét,
- dc) az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak az ügyfél részére történő megfizetésre vonatkozó döntést,
- dd) az eljárási költség megállapítását, ha arról a hatóság nem külön dönt,
- dej) az eljárási költségek viseléséről szóló döntést, ha arról a hatóság nem külön dönt,
- df) a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a fizetési kötelezettséget megállapító döntésben a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást,

dg) a határozatban megállapított fizetési kötelezettség és a fellebbezési illeték vagy díj mértékéről és megfizetésének, lerovásának módjairól szóló tájékoztatást,

e) az indokolásban

ea) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,

eb) az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,

ec) a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben, a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket,

ed) a szakhatósági állásfoglalás indokolását,

ee) az ügyintézési határidő leteltének napját, az ügyintézési határidő túllépése esetén az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek felróható okból nem tartotta be, vagy hogy az ügyintézési határidő túllépése esetén a 33/A. § alkalmazásának van helye,

ef) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta,

eg) a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalást,

f) a döntéshozatal helyét és idejét, a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, valamint a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával,

g) a döntés kiadmányozójának aláírását és a hatóság bélyegzőlenyomatát.

98. § (1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

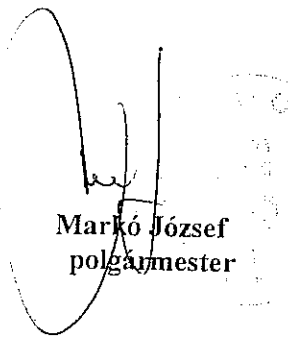
99. § (1) A fellebbezést - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a döntés közlésétől számított tíz munkanapon belül lehet előterjeszteni.

102. § (1) A fellebbezést annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. Elkésettség címén a fellebbezés nem utasítható el, ha a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőben a fellebbezést az elbírálására jogosult hatóságnál terjeszti elő.

Az eljáró hatóság hatáskörét a közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL. tv. 19.§(2) bekezdése, illetékességét a 21.§ (1) c) pontja alapozza meg.

Göd, 2010. március 2.


Göd Város Önkormányzat
Dr. Garabon Sándor
jogtanácsos


Markó József
polgármester

Határozatot kapja:

1. Engedélyes
2. Dr. Mátyás László a Family Frost Kft. képviselőjében
3. Pénzügyi Iroda (helyben)
4. Dr. Garabon Sándor jogtanácsos
5. Közterület-felügyelet
6. Irattár.

- 7 -

Dr. MÁTYÁS LÁSZLÓ ÜGYVÉDI IRODA

1065 Budapest, Révay u. 3. Tel/fax: 312-9068, 312-9069
E-mail: ugyvedmg@axelero.hu

**Göd Város Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Jegyzője**

2131 Göd,
Pesti u. 81.

Dr. Szinay József
jegyző

Polgármesteri Hivatal	
Értékezt.	2010. AUG. 13.
Szám: 9-045-18/2010	Előírt: 2010
Előadó: Dr. Gyárfás	Mell:

Tisztelt Jegyző Úr!

Köszönettel megkaptam az Ön 2010. július 21-én kelt, 9-045-18/2010. iktatószámú tájékoztatását a 106/2010.(VI.10.) számú Alkotmánybírósági határozat végrehajtásával kapcsolatosan. A tájékoztatást nem értem és nem is tudom elfogadni.

Szeretném Önt emlékeztetni, hogy a 2010. március 2.-án a Polgármester Úr által hozott 6-121-4/2010. számú közterület használati engedély tárgyú határozattal szemben fellebbezést terjesztettünk elő a Képviselő-testülethez, amelyet a Polgármesteri Hivatal iktatója 2010. 04.01. napján Svirzsovics Ferenc aláírással átvett. A Képviselő-testület a fellebbezés ügyében a mai napig nem döntött. Időközben az Alkotmánybíróság meghozta a fenti határozatot.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 117. §. (1) bekezdését is figyelembe véve a Képviselő-testületnek döntenie kell a Polgármester határozatának megváltoztatása, vagy megsemmisítése iránt.

Ennek megfelelően az Ön által adott tájékoztatás nem felel meg a törvényi előírásoknak, és a Képviselő-testület határozatát nem helyettesíti.

A céget terhelő használati díj fizetési kötelezettséget nem vitatjuk, mint ahogy nem vitattuk soha. A FAMILY FROST Kft. a díj mértéke tekintetében van Göd Város Önkormányzattal jogvitában. Így továbbra is alkotmányellenesnek tartjuk az Önkormányzat Képviselő-testülete által, 21/2010.(VII.8.) Ök szám alatt alkotott rendelet módosítást. Ezzel kapcsolatos álláspontunk kifejtését azonban a Képviselő-testület fenti döntésének függvényében tesszük meg.

Kérem szíveskedjen intézkedni, hogy a Képviselő-testület legközelebbi ülésén a FAMILY FROST Kft. fellebbezését az Alkotmánybírósági döntésnek megfelelően bírálja el.

Intézkedését köszönöm.

Budapest, 2010. augusztus 10.

Tisztelettel:

FAMILY FROST Kft. képviseletében

Dr. Mátyás László
ügyvéd
1065 Budapest, Révay u. 3.
Tel: 312-9068, 312-9069
Fax: 312-9068, 312-9069

- 8 -

dr. Gábor C

Dr. MÁTYÁS LÁSZLÓ ÜGYVÉDI IRODA

1065 Budapest, Révay u. 3. Tel/fax: 312-9068, 312-9069

**T. Göd Város Önkormányzat
Képviselő Testület**

2131 Göd
Pesti út 81.

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	7 APR 07
Szám:	9-045-12/2010
Főadó:	Dr. Gábor C
Írat:	
Melléklet:	

Göd Város Önkormányzat Polgármesterének 2010. március 2-án kelt, 6-121-4/2010. számú közterület-használati engedély tárgyú határozatával szemben a FAMILY FROST Kft. 2040 Budaörs, Budapesti út 62-64. sz. alatti cég képviselőjében

fellebbezést

terjeszték elő és kérem a T. Képviselő Testületet, hogy a fellebbezett határozatot és az annak alapjául szolgáló, többször módosított 34/1991.(XI.20.) sz. ÖK számú rendeletnek a mozgóboltra megállapított díjtételét vizsgálja felül és a közterülethasználat ellenértékeként reális összegű közterület-használati díjat állapítson meg a mozgóbolti tevékenységre.

Az Alkotmánybíróság az 1251/B/2008. számú, 2009. november 16.-án hozott határozatával a 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. számú rendelet 1. sz. melléklet 2. pontját megsemmisítette. Az Önkormányzat a megsemmisített rendelkezés helyett 2010. január 27.-i ülésén új szabályozást fogadott el 500,-Ft/m²/nap összegben. Megvizsgáltuk az Önkormányzati rendelet módosítását és megállapítottuk, hogy a korábban fennállt, mintegy tízszeres aránytalanság helyett az új szabályozás a mozgóbolti tevékenységet végzők hátrányára jelenleg már huszonöt-szörös mértékű aránytalanságot hozott létre. A Polgármester Úr kifogásolt határozata ezt a tarifát tartalmazza. Jelezzük, hogy az Önkormányzati rendelettel kapcsolatos alkotmányossági aggályaink miatt ismételt az Alkotmánybírósághoz fordultunk.

A határozattal szemben fenntartjuk azon kifogásunkat is, amely a közterület rendeltetésétől eltérő célra történő használatára vonatkozik. A mozgóbolt jármű, a járműnek a közterületen joga van megállni és várakozni, ugyan úgy mint minden más járműnek, továbbá hogy az értékesítésre használt terület mindösszesen 2 m² körül van.

Kérjük a Képviselő-testületet, hogy fentiek szerint indokolt fellebbezésünket és az előadottakat mérlegelje és egyedi döntéssel, vagy szükség esetén az Önkormányzati rendelet módosításával határozza meg a mozgóbolttra vonatkozó közterület-használati díjat.

Kérjük továbbá, hogy a határozat rendelkező részének azon kötelezését, mely szerint a közterület-használati díj megfizetését a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül rendeli el a T. Képviselő Testület semmisítse meg, mivel a határozat jogerőre emelkedése előtt a határozatban elrendelt kötelezettség teljesítése iránt nem lehet intézkedni, az előzetes végrehajthatóság elrendelése nélkül.

Jelen fellebbezésünkön 18.000,-Ft illetéket bélyegben lerovunk.

Intézkedésüket köszönjük.

Budapest, 2008. március 29.



Tisztelettel:
FAMILY FROST Kft. képviselőjében
dr. Mátyás László ügyvéd
1065 Budapest, Révay u. 3.
Tel/fax: 312-9068, 312-9069

106/2010. (VI. 10.) AB határozat¹

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Göd Város Önkormányzatának a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelete 1. számú melléklet 2. pontja alkotmányellenes, ezért azt a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

Az indítványozó Göd Város Önkormányzatának a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelete (a továbbiakban: Ör.) 1. számú melléklet 2. pontjában megállapított, a mozgóboltra vonatkozó díjtétel alkotmányellenességének megállapítását és e rendelkezés megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

Az indítványozó, egy országos hálózattal rendelkező, mozgóbolti tevékenységet végző gazdálkodó szervezet előadta, hogy 2008. októberében kezdeményezte az - akkor hatályban volt - Ör. mozgóboltokra vonatkozó díjtétele alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az Alkotmánybíróság a mozgóboltokra megállapított évi 401 500 Ft-os díjtételt 120/2009. (XI. 20.) AB határozatában (ABK 2009. november, 2015.; a továbbiakban: Abh.) alkotmányellenesnek minősítette és megsemmisítette. Göd Város Önkormányzata ezt követően a mozgóboltokra vonatkozó díjtételt 500 Ft/m²/nap összegben állapította meg. Az indítványozó szerint ez a jelenlegi szabályozás a 6 m²-nyi területet elfoglaló mozgóbolt tekintetében a hasonló területen lévő üzlet, pavilon stb. díjtételéhez

(530, 600, illerőleg 670 Ft/m²/hó) képest akár harmincszoros különbséget is jelent. Az indítványozó ezért az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt diszkrimináció tilalmának megsértése miatt kezdeményezte az Ör. említett rendelkezése alkotmányellenessége megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó az alkotmányellenesség alátámasztásaként hivatkozott az Alkotmánybíróság 38/1998. (IX. 23.) AB határozatában (ABH 1998. 454.), a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatában (ABH 2003. 784.), valamint az Abh.-ban megfogalmazott álláspontjára.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezése:

1. sz. melléklet

Közterület-használat díjtételei

Megnevezés	Díjtétel		
	2010. évi díjtétel		
	I.	II.	III.
1. Üzlet, pavilon, fülke, garázs, tároló stb.	670,-	600,-	530,- Ft/m ² /hó
2. Mozgóbolt			500,- Ft/m ² /nap

¹ Alkotmánybírósági ügyazonosító: 422/E/2010

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság számos határozatában értelmezte az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amelynek értelmében a Magyar Köztársaság területén az emberi, illetve az állampolgári jogok, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül minden személyt megilletnek. Következtesen érvényesített álláspontja szerint a diszkrimináció tilalma elsősorban az alkotmányos alapjogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. Abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem emberi jog vagy alapvető jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot is sérti. Az Alkotmánybíróság ez utóbbi körben viszont kizárólag akkor ítéli alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási körbe tartozó jogalanyok között [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990. 46. 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990. 73. 77-78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992. 280. 282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994. 197. 203.].

Az Alkotmánybíróság azt is kimondta: a megkülönböztetés tilalma nem jelenti azt, hogy minden megkülönböztetés tilos. A hátrányos megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie és az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztása szempontjait meghatározni [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990. 46. 48.]. A diszkrimináció tilalmából tehát nem következik az, hogy az állam - a különböző élethelyzetekben lévőkre tekintettel - ne különböztethetne, feltéve, hogy ezzel az alkotmányos követelményeket nem sért. Az Alkotmánybíróság szerint az állam joga - és bizonyos körben kötelezettsége is -, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992. 280. 282.; 74/1995. (XII. 15.) AB határozat, ABH 1995. 369. 373-374.]. A diszkrimináció vizsgálatánál tehát az első eldöntendő kérdés, hogy az adott szabályozás tekintetében állított megkülönböztetés egymással összehasonlítható alanyi körre vonatkozik-e [49/1991. (IX. 27.) AB határozat, ABH 1991. 246. 249.; 432/B/1995. AB határozata, ABH 1995. 789. 792.]. Az Alkotmánybíróság ebben az ügyben megállapította, hogy az adott szabályozás tekintetében a közterületi értékesítést végzők (a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 14. pontja) alkotnak homogén csoportot.

A közterület használatáért fizetendő díj, ahogyan azt az Alkotmánybíróság az Abh.-ban is hangsúlyozta „a közterület használatának ellenértéke. Ennek megfelelően a közterület-használat díjának alapvetően a közterület-használat értékét befolyásoló tényezőkhez (a terület nagysága, a településen belüli elhelyezkedése, a használat módja, időtartama stb.) kell igazodnia. A közterület-használat között a közterület-használati díj mértéke tekintetében e tényezők alapján tett megkülönböztetés nem tekinthető alkotmányellenesnek” (ABK 2009. november, 2015, 2016.).

A jelen ügyben az önkormányzat a közterület tényleges használatához képest jelentősen eltérő mértékben állapította meg a közterületi értékesítés után fizetendő közterület-használati díjat. Az ugyanolyan nagyságú helyet elfoglaló mozgóbolt kb. másfél napig tartó közterület használatáért kell ugyanis megközelítőleg ugyanannyit fizetni, mint egy üzlet, pavilon stb. egy havi közterület használatáért. Az Alkotmánybíróság korábban már azt is hangsúlyozta, hogy a „közterület-használat díjának olyan szabályozása, amely a közterület-használat értékét meghatározó tényezők azonossága esetén, a szolgáltatástól független, annak értékét nem befolyásoló szempontok alapján kirívóan magas díjfizetési kötelezettséget ír elő egyes vállalkozókra és ezzel megkülönböztetést tesz a közterületet használó vállalkozók között, önkényes, ezért alkotmányellenes” [38/1998. (IX. 23.) AB határozat, ABH 1998. 454. 456-457.]. Az Alkotmánybíróság a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatban megerősítette, hogy alkotmányosan nem indokolható az a szabályozás, amikor a közterület-használati díjat olyan szempontokra alapítják, amelyek a közterület használatával nincsenek összefüggésben, s ezzel a díj mértéke tekintetében nem releváns szempont alapján, önkényesen, ésszerű indok nélkül tesznek megkülönböztetést a közterületet azonos feltételek mellett használó kereskedelmi, vendéglátó-ipari közterület-használók között (ABH 2003. 784. 789.).

Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 1. számú melléklet 2. pontja indokolatlanul tesz különbséget a közterületi értékesítést végzők között, ami így az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott diszkrimináció tilalmát sérti, ezért azt megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogszabály az erről szóló határozat közzétételét követően veszti hatályát. Az Abtv. 43. § (4) bekezdése értelmében a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolhatja az ettől való eltérést. Ebben az ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy 2009. november 20-án az Abh.-ban (ABK 2009. november, 2015.) hasonló indokolással semmisítette meg az Ör.-nek az akkor hatályban volt, a mozgóboltokra diszkriminatívan magasán 401 500 Ft/évben meghatározott díjtételét. Göd Város Önkormányzata tehát a szabályozással szemben tapasztalt alkotmányos elvárások ismeretében határozta meg ismét alkotmányesítően a mozgóbolt esetén alkalmazott díjtételt, ezért az Alkotmánybíróság a jogbiztonságra tekintettel döntött a kifogásolt rendelkezés kihirdetésére visszamenőleges hatályú megsemmisítése mellett.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Budapest, 2010. június 7.

2010. június 14.

2010.VI.10. -

- 106/2010. (VI. 10.) AB határozat - Göd Város Önkormányzatának a közter

CompLex Jogtár Plusz
Polgármesteri Hivatal
3. oldal

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

120/2009. (XI. 20.) AB határozat^I

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelete 1. sz. melléklete „2. Mozgóbolt 401 500 Ft/év” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

1.

Az indítványozó országos hálózattal rendelkező, mozgóbolti tevékenységet végző gazdálkodó szervezet. A mozgóbolti tevékenységet a különböző önkormányzatok területén az önkormányzattal kötött megállapodás, engedély alapján, az önkormányzat rendeletében meghatározott díj megfizetésével végzi. Az indítvány szerint Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatáról szóló, többször módosított 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. sz. melléklete állapítja meg a közterület-használat 2008. évre vonatkozó díjtételeit, ennek része: „3. Mozgóbolt 365 000 Ft/év.” vonatkozik az indítványozóra, ennek a rendelkezésnek az alkotmányellenességét állítja az indítványozó. Álláspontja szerint ez a díjtétel több tekintetben alkotmányellenes: ütközik az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe, a diszkrimináció tilalmába, az Alkotmánynak a szabad versenyre vonatkozó 9. § (2) bekezdésébe is. Az indítványozó úgy véli, hogy az Ör. indokolatlanul hátrányos helyzetbe hozza a mozgóbolti tevékenységet végző piaci szereplőt a többi kereskedőhöz képest. Ha egy kereskedő mozgóbolti tevékenységet kíván

végezni a város területén egy kb. 6 m²-nek megfelelő alapterülettel rendelkező gépjárművel, akkor havi 30 416 Ft, évi 365 000 Ft

összegű közterület használati díjat fizet az önkormányzatnak az Ör. 1. számú melléklete 3. pontja alapján. Ugyanakkor egy 6 m² alapterületű üzletet (pavilont, tárolót) működtető vállalkozó havi 3000 Ft közterület használati díjat fizet, tehát tízszeres a különbség a két vállalkozó között, a mozgóbolti tevékenységet végző hátrányára. Tovább árnyalja a különbséget az, hogy az indítványozó egy hónapban mindösszesen nyolc alkalommal (tehát nyolc napon), s ezeken a napokon is legfeljebb 6-8 órára veszi igénybe a közterületet. Az indítványozó hivatkozik a 38/1998. (IX. 23.) AB határozatra, amely a szolgáltatástól független, kirívóan magas díjat alkotmányellenesnek tekintette. Előadta továbbá, hogy a támadott rendelkezés az Alkotmány 9. § (2) bekezdésébe is ütközik. Hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság egyértelmű és több esetben is hangsúlyozott alkotmányértelmezése szerint a verseny szabadsága ugyan nem alapjog, de a piacgazdaság olyan feltétele, amelynek meglétét és működését biztosítani az államnak is feladata, mely feladat az alkotmányos alapjogok intézményvédelmi oldalának kiépítésével - például jogszabályalkotással - teljesítendő. Az önkormányzat rendeletalkotásával nem a verseny szabadságának védelmében járt el, ez a szabályozás a mozgóbolti tevékenységet végző személyek vállalkozáshoz való, az Alkotmányban rögzített jogának ellehetetlenüléséhez vezet.

Kiegészítő indítvány alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány benyújtását követően a Képviselő-testület módosította az Ör.-t, annak mellékletét, a módosítás az indítvány érdemét azonban nem érintette, ezért az Alkotmánybíróság - kialakult gyakorlatának megfelelően - vizsgálatát a hatályos Ör. tekintetében végezte el. Az Ör. hatályos melléklete szerint a pavilon, tároló díja havonta, m²-ként (a város területén való elhelyezkedéstől függően) 610; 550; 480 Ft, ezzel szemben mozgóbolt esetén 401 500 Ft/év; a hivatkozott különbség tehát a hatályos melléklet alapján is közel tízszeres

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenlő és egyenlő védelemben részesül.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területen tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. Az Ör. mellékletének az indítvánnyal támadott rendelkezése:

„Megnevezés

Díjtétel

I

II

III

2
Ft/m² /év

1. Üzlet, pavilon, fülke, tároló, garázs, tároló stb

610

550

480

2. Mozgóbolt

401 500 Ft/év

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság számos határozatában értelmezte az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amelynek értelmében a Magyar Köztársaság területén az emberi, illetve az állampolgári jogok bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül minden személyt megilletnek. Következésképpen érvényesített álláspontja szerint a diszkrimináció tilalma elsősorban az alkotmányos alapjogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. Abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem emberi jog vagy alapvető jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot is sérti. Az Alkotmánybíróság ez utóbbi körben viszont kizárólag akkor ítéli alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási körbe tartozó jogalanyok között [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990. 46. 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990. 73. 77-78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992. 280. 282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994. 197. 203.].

Az Alkotmánybíróság azt is kimondta: a megkülönböztetés tilalma nem jelenti azt, hogy minden megkülönböztetés tilos. A hátrányos megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelni és az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztása szempontjait meghatározni [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990. 46. 48.]. A diszkrimináció tilalmából tehát nem következik az, hogy az állam - a különböző élethelyzetekben lévőkre - ne különböztethetne, feltéve, hogy ezzel az alkotmányos követelményeket nem sérti. Az Alkotmánybíróság szerint az állam joga - és bizonyos körben kötelezettsége is -, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992. 280. 282.; 74/1995. (XII. 15.) AB határozat, ABH 1995. 369. 373-374.].

A diszkrimináció vizsgálatánál az első eldöntendő kérdés, hogy az adott szabályozás tekintetében állított megkülönböztetés egymással összehasonlítható alanyi körre vonatkozik-e [49/1991. (IX. 27.) AB határozat, ABH 1991. 246. 249.; 432/B/1995. AB határozat, ABH 1995. 789. 792.]. Ebben az ügyben a közterületi engedély alapján kiskereskedelmi tevékenységet végzők [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § k) pontja] alkotnak az adott szabályozás tekintetében homogén csoportot.

A közterület használatáért fizetendő díj, ahogyan azt az Alkotmánybíróság a 38/1998. (IX. 23.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) is megállapította „a közterület használatának ellenértéke. Ennek megfelelően a közterület-használat díjának alapvetően a közterület-használat értékét befolyásoló tényezőkhez (a terület nagysága, a településen belüli elhelyezkedése, a használat módja, időtartama stb.) kell igazodnia. A közterület-használat között a közterület-használati díj mértéke tekintetében e tényezők alapján tett megkülönböztetés nem tekinthető alkotmányellenesnek” (ABH 1998. 454. 456.).

A közterület-használati díj mértékének a megállapításánál alapvetően az elfoglalt közterület nagyságát és az elfoglalt időtartamát indokolt alapul venni. Az Ör. mellékletének 1. pontja az elfoglalt közterület - állandó jelleggel - elfoglalt nagyságától függő havonkénti díjtételeket állapít meg. Az ezzel összehasonlítható 2. Mozgóbolt 401 500 Ft/év fizetendő díja 6 m² alapterületű

gépjárművet figyelembe véve közel tízszerese, ésszerű indok nélkül meghatározott közterület-használati díj a mozgóbolti tevékenységet végző vállalkozó hátrányára.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban azt is hangsúlyozta, hogy a „közterület-használat díjának olyan szabályozása, amely a közterület-használat értékét meghatározó tényezők azonossága esetén, a szolgáltatástól független, annak értékét nem befolyásoló szempontok alapján kirívóan magas díjfizetési kötelezettséget ír elő egyes vállalkozókra és ezzel megkülönböztetést tesz a közterületet használó vállalkozók között, önkényes, ezért alkotmányellenes” (ABH 1998. 454. 456-457.). Az Alkotmánybíróság a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatban megerősítette, hogy alkotmányosan nem indokolható az a szabályozás, amikor a közterület-használati díjat olyan szempontokra alapítják, amelyek a közterület használatával nincsenek összefüggésben, s ezzel a díj mértéke tekintetében nem releváns szempont alapján, önkényesen, ésszerű indok nélkül tesznek megkülönböztetést a közterületet azonos feltételek mellett használó kereskedelmi, vendéglátó-ipari közterület-használatok között (ABH 2003. 784. 789.).

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 1. számú mellékletének 2. pontja, a mozgóbolti tevékenységre megállapított díj ésszerű indok nélkül tesz aránytalanul nagy különbséget a közterületen értékesítést végzők között, ami így az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott diszkrimináció tilalmát sérti, ezért a támadott rendelkezést megsemmisítette.

2. Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 1. számú mellékletének 2. pontja alkotmányellenességét az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe ütközése miatt megállapította, ezért az Alkotmány 9. § (2) bekezdése állított sérelmének a vizsgálatát az eddigi gyakorlatát követve [31/1991. (VI. 5.) AB határozat, ABH 1991. 133. 136.] mellőzte.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Budapest, 2009. november 16.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
elfoglalt alkotmánybíró

Dr. Kovács Ferenc s. k.,
alkotmánybíró

-14-

**Göd Város Önkormányzatának 21/2010. (VII. 08.) Ök. rendelete
a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról.**

1. §

A 34/1991.(XI. 20.) sz. Ök rendelet 2. § (1) pontja a következő u.) ponttal egészül ki:

t.) (*24)

u.) "Mozgóbolt üzemeltetésére"

2. §

A rendelet 2. § (2) pontja a következőkkel egészül ki:

„A mozgóbolt kiadott engedély Göd város közigazgatási területére szól. A díjtételt éves időtartamra kell meghatározni. Nincs jelentősége annak, hogy az árusítóhely hány négyzetméter, illetőleg a közterület igénybevétele hány esetben történik.”

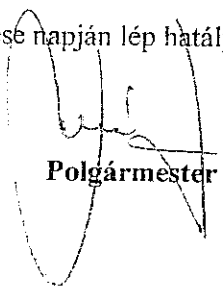
3. §

A rendelet 1. sz. melléklet 2. pontjában a mozgóbolt díjtétele a következők szerint változik:

2.) Mozgóbolt 300.000 Ft/év

4.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.


Polgármester

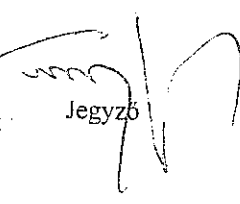



Jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem: 2010. év július hó 8. napján




Jegyző

Rendelet

Önkormányzati Rendeletek Tára



Dokumentumazonosító információk

Rendelet száma:	62/2007.(XII.14.)
Rendelet típusa:	Módosító
Rendelet címe:	közterület használatáról
Módosított rendelet azonosítója:	34/1991.(XI.20.)
Rendelet tárgykódja:	D5
Tárgykód megnevezése:	Közterület használat, parkolás rendje
Kihirdetés dátuma:	2007. december 14.
Hatályba lépés dátuma:	2008. január 1.
Dokumentum készült:	2008. január 9.

Rendelet szövege

**Göd Város Önkormányzatának 62/2007. (XII. 14.) Ök. rendelete
a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról.**

1. §.

A rendelet 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul:

1. sz. melléklet

Közterület-használat díjtételei

Megnevezés	Díjtétel		
	2008. évi díjtétel		
	I.	II.	III.
2. Üzlet, pavilon, fülke, garázs, tároló, stb.	550.-	Ft/m ² /hó 500.-	440.-
3. Mozgóbolt			365.000.- Ft/év
4. Alkalmi árus (pattogatott kukorica, édesség árus, sorsjegy árusítás, fenyőfa, dísznövény, cserepes virág árusítás, stb.)		5.500.- Ft/nap	
5. Alkalmi szolgáltatás (kerékpár megőrzés, utcai mérlegelés, cipőtisztítás, körhinta, céllövölde, stb.)		6.600.- Ft/nap	
6. Hirdető berendezés, cég- és cím- tábla, önálló hirdetőtábla, oszlop, berendezés, valamint magántulaj- donú ingatlan határán 10 cm-re túlnyúló portál, kirakat	2.300.-	Ft/m ² /hó 1.800.-	1.300.-
7. Építési munkával kapcsolatos anyag, eszköz stb. tárolás		550.- Ft/m ² /hó	
8. Kiállítás, vásár, sportrendezvény, belépődíjas rendezvény, film és TV felvétel, egyéb			esetenkénti megállapodás
8. Gépjármű tárolás (csak akkor, ha közterületi lehetőség megengedi, hatósági jelzéssel nem rendelkező és az üzemképtelen gépjárművek esetében)		3.000.- Ft/hó	
9. Nem közút céljára szolgáló közterületre nyitott garázs		3.000.- Ft/hó	

Megjegyzés:

II. terület

III. terület

I. terület

Pesti út menti terület

Pesti út és Duna közötti terület

Pesti úttól keletre eső terület

2.§

A rendelet 2008. január 1-én lép hatályba.

Polgármester

Jegyző